



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

01 ינואר 2025

עמ"ת 12-24- [REDACTED] נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אהרון משניות

העורר:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

מהות הערר: ערר על החלטת בית משפט השלום באשקלון (כב' השופטת ד' משעלי-ביטון), במ"ת

12-24- [REDACTED] מיום 8/12/24

נוכחים:

העורר וב"כ עו"ד אלי פנחסוב

ב"כ המשיבה עו"ד [REDACTED]

פרוטוקול

ב"כ העורר:

חוזר על הודעת הערר ומבקש להוסיף.

בימ"ש קמא שגה בהחלטתו להורות על מעצרו של העורר עד תום ההליכים, זאת בניגוד להמלצת שרות המבחן. בימ"ש קמא הורה על קבלת תסקיר בטרם תינתן החלטה. אם מלכתחילה יש כוונה לעצרו עד תום ההליכים, למה לשלוח לקבלת תסקיר? אם ההחלטה מראש להגיד בעבירות סמים יש מסוכנות סטטוטורית למה לשלח לתסקיר? הוא נשלח לתסקיר ושרות המבחן התרשם שבהליך שהעורר מצוי מרתיע אותו, זוקף לזכותו את העובדה כי עובר למעצרו, העורר סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה, שרות צבאי מלא. מדובר בבחור צעיר עם אורח חיים נורמטיבי, מסגרת משפחה נורמטיבית. אנשים שומרי חוק שקמים בבוקר לפרנסתם ועם ההמלצה הזו הגענו בפני בימ"ש וביקשנו את שחרורו בתנאים שייקבעו, תנאים שבית המשפט רואה לנכון שיכולים לאיין מסוכנות נטענת מהעורר. על אף זאת בימ"ש קמא מורה על מעצרו עד תום ההליכים. בתיקים רבים שעניינם דומה לעניינו של העורר ואפילו חמורים יותר, בתי המשפט השונים מורים על שחרורים.

מפנה למ"ת 07-24- [REDACTED], סחר בסמים מסוג קוקאין, 3 עסקאות שאחת מהן 100 גרם קוקאין, נשלח לתסקיר ושרות המבחן מתרשם ממנו ומהחלופה שמוצעת, בהמלצת בית המשפט המדינה מסכימה למעצר באיזוק אלקטרוני.





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

01 ינואר 2025

עמ"ת 12-24- [REDACTED] נ' מדינת ישראל

מבקש להפנות למ"ת 05-24- [REDACTED], 17 אישומים בעבירות סחר, 46 עסקאות סחר בסמים, אדם נעדר
עבר פלילי וגם שם בית המשפט מורה על מעצר באיזוק וסבור שניתן לאיין את המסוכנות בתנאים
שנקבעו. יש עוד החלטות רבות.

באשר לפסיקה כפי שהפניתי בערר, תיק של 150 ק"ג יבוא של קוקאין, 8 נאשמים, כולם שוחררו
באיזוק. בתי המשפט מתרשמים שניתן לאיין מסוכנות כזו או אחרת, בוודאי כאשר מדובר בנעדר עבר
פלילי.

לעורר שלפנינו יש את היכולות ויש חלופה כה טובה שתעמוד על כך שישמור את התנאים.

יש החלטה של כבודו מלפני שבועיים.

מה המטרה שלנו? להכניס אותו עוד לעולם הפשע? זה אדם שיש לו סיכוי לצאת מהמעגל הזה. זו
הסתבכות ראשונה שלו, הוא מבין את ההשלכות והמשמעות. יש הרבה נקודות שיתבררו בהליך
העיקרי. כך שניתן להורות על שחרורו בתנאים כפי שיראה לנכון בית המשפט. אין הסבר בהחלטת
בימ"ש קמא למה העורר לא עומד בחריג. זה בדיוק המקרה שעומד בחריג, זה אדם נעדר עבר ויש לו
סיכוי. שרות המבחן ממליץ על הליך טיפולי כדי שיוכל להימנע בהמשך החיים מסיטואציות כאלו.
לכן נבקש להורות על שחרורו בתנאים שייקבעו.

ב"כ המשיבה:

החלק של העורר מאוד דומיננטי וממש לא משני ושולי ביחס לנאשמת השנייה. יש פה גוף שפועל ביחד.
יש את החלק של העורר שמביא את הסמים, יש את החלק שלה שהיא משווקת את הסמים. הם
עובדים בצוותא, הוא הדומיננטי יותר, הוא המקור של הסמים. היכולת שלו להשיג סמים מהיום
למחר בכמויות כאלה, בנגישות כזו, מלמדת על כך את היותו נטוע עמוק בעולם העברייני. לא מדובר
במי ששולי לדבר הזה ויש מקום לברר את זה בתיק העיקרי חלקו של מי יותר גדול. האם זו שעושה
את התווך או מי שמספק לה את הסם ומשיג לה אותו במקום. הנאשמת הראשונה בתיק מציינת
שהעורר הוא זה שקיבל את רוב הכסף. אם באמת החלק של העורר שולי וקטן, אז למה כשהוא נחקר
כמו "עברייני מיומן" שומר על זכות השתיקה לאורך כל החקירה, לא משתף פעולה, מטיחים לו לאורך
החקירות את כל הראיות כנגדו והוא ממשיך לשמור על זכות השתיקה. מדובר באדם מאוד מתוחכם
ודומיננטי. המעשים שלו מעידים על מסוכנות מאוד מאוד גבוהה, שמתווספת לעבירות הסמים,
בייחוד בעבירות סחר בסמים והמסוכנות הסטטוטורית בעבירות הללו. הכלל בעבירות סחר בסמים
זה למעשה מעצר עד תום ההליכים והחריג זה שחרור לחלופה במקרים בהם יש נסיבות חריגות
המצדיקות זאת. לא מדובר במקרה חריג, חוץ מהיותו נעדר עבר פלילי, אי אפשר לזקוף לזכותו שום
דבר. יש פה מערך שלם שעובד ביחד. יש את מי שמספק את המסמים מהיום למחר ויש את מי שאחראית
על השיווק לגורמים כאלה ואחרים וביניהם הסוכן. הם עובדים בשיתוף פעולה מלא. באחד המקרים,



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

01 ינואר 2025

עמ"ת 12-24- נ' מדינת ישראל

העורר מביא את הסמים ומפרגן לסוכן סוג מסוים של סם. אז אין מקום להמעט בחלקו של העורר. לא משנה גם אם יביאו לעורר קציני משטרה שישמרו עליו, זה לא יאיין את המסוכנות שלו. כמו שיש לעורר את הנאשמת הראשונה, הוא יכול להביא עוד כמה כאלה. אנו טוענים שיש לו משהי שמשווקת לו את הסמים. מה הבעיה שהוא ידאג שיהיה לו מישהו אחר שישווק לו את הסמים מהבית? הוא יכול לעשות את זה גם בטלפון. אם הוא אדם נורמטיבי, איך הוא משיג סמים מהסוגים האלה מהיום למחר? היכולת שלו להשיג את הסמים האלה, מעידה על היותו נטוע עמוק בעולם העברייני ולא כפי שמנסים לצייר.

בעניין התסקיר, העורר מעיד על עצמו כמי שעסק בסחר בסמים באמצעות תכנית הטלגרס והוא יכול להמשיך לבצע את העבירות גם בחלופה שהוא יהיה בה. הוא מעיד שהתפתה לכסף קל. מבחינה מהותית, התסקיר לא תואם את ההמלצה הסופית שלו, מפנה לתסקיר. השרות מתרשם מקיומם של גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הסמים. אנחנו סבורים שהחלופה שמוצעת לא תוכל לאיין את המסוכנות. בימ"ש קמא גם מפנה לפסיקה בעניין הזה. כל מקרה והנסיבות שלו. אנו טוענים שהנסיבות של העורר כאן מתאים לפסיקה שהפנה בימ"ש קמא. החלופה המוצעת הציגה את העורר כאדם חיובי. מציינים שלפני המעצר היה משבר שהוא חווה אך הם לא דחקו בו כיוון שסמכו עליו. מצד אחד, מתארים מערכת יחסים קרובה ומצד שני, העורר לא בדיוק שיתף אותנו במה שעובר עליו. הכל נעשה בתוך ביתם. איזה יכולת יש להם לשלוט עליו? כמו שלא זיהו לפני כן את הקשר שלו עם הגורמים העבריינים, מה מבטיח שהם יזהו את זה עכשיו? העורר בעצמו אומר שהוא מתקשה לשתף אותם בבעיות. אני לא חולקת על כך שצריך לבחון חלופה, החלופה נבחנה שלשיתנו לא מאיינת את המסוכנות של העורר. חוץ מזה שהוא נעדר עבר, אין שום חריג. יש פה מערך שלם של סחר. יש לו אנשים שמשווקים את הסמים האלה.

ב"כ העורר:

בנוגע לעמדת המדינה, אנו לא בדיון של ראיות לכאורה, אנו מסכימים לקיומן של ראיות לכאורה. יש נסיבות שיתבררו בתיק העיקרי. כתב האישום ברור, העורר מבין את חומרת המעשים, הוא עצור מ- [REDACTED]. מדובר באדם שלא פגש באנשים האלה ברמה של התמודדות יום יומית. ההתמודדות בכלא לא פשוטה.

לגבי הנאשמת 1, גם בעניינה בימ"ש קמא הורה על מעצר עד תום ההליכים ובימ"ש מורה על המשך קיום הבירור בשרות המבחן ואמור להתקיים דיון ב- [REDACTED].

בענייננו, הליך הבירור בשרות המבחן הסתיים ויש המלצה שאפשר לקבלה. יש לעורר סיכוי ואפשר לתת לו את ההזדמנות ואפשר לשלבו בטיפול כדי שיקבל כלים להתמודדות.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

01 ינואר 2025

עמ"ת 12-24- [redacted] נ' מדינת ישראל

ב"כ המשיבה:

ביחס לטענה שיש מקום לשלוח את העורר להליך טיפולי, מבחינתנו בשלב הזה לא נותן מענה הולם למסוכנות.

החלטה

בפניי ערר כנגד החלטת בימ"ש קמא (כב' השופטת משעלי ביטון), מיום 8/12/24, אשר בה הורתה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים, וזאת למרות שהייתה המלצה חיובית של שרות המבחן לשחרורו של העורר לחלופת מעצר.

כתב האישום שהוגש נגד העורר, מייחס לו 3 עבירות של סחר בסמים והחזקת סם שלא לצריכה עצמית. תיאור העבירות שבכתב האישום מפורט בהחלטה של בימ"ש קמא, ולצורך החלטה זו אציין רק כי באישום הראשון, מדובר על סחר שבוצע ביום [redacted] של סם מסוכן במשקל של 20.04 גרם נטו, בתמורה ל- 3,000 ₪, באישום השני, מדובר על סחר שבוצע ביום [redacted] של קרוב ל- 30 גרם נטו של סם מסוכן בתמורה ל- 4,500 ₪, ובאישום השלישי, מדובר על סחר שבוצע ביום [redacted], שוב של קרוב ל- 30 גרם נטו של סם מסוכן בתמורה ל- 4,500 ₪.

כתב האישום מתייחס לשני נאשמים, כאשר נאשמת 1 שהינה בת 37, היא זאת שיצרה את הקשר עם הסוכן, והיא זאת שגם קיבלה את הכסף בתמורה לעסקאות השונות, ובבקשה למעצר עד תום ההליכים מציינת המבקשת בסעיף 5 לבקשה כי הנאשמת 1 הייתה הדמות הדומיננטית בביצוע עבירות הסחר. יתרה מכך, נאשמת 1 היא גם בעלת עבר פלילי שכולל הרשעות קודמות בעבירות רכוש, עבירות אלימות וגם עבירות סמים.

לעומת זאת, העורר שלפנינו הוא יליד שנת 2001, סיים שרות צבאי מלא, הוא נעדר עבר פלילי. על פי הנתען בכתב האישום, מדובר בשלוש עבירות שבוצעו בתוך פרק זמן של חודשיים, חודשים ינואר-פברואר 2024, כאשר הרושם שעולה מכתב האישום הוא שהדמות הדומיננטית בפרשה היא נאשמת 1, וכך למעשה מציינת המדינה גם בבקשה למעצר שהוגשה במקביל להגשת כתב האישום.

בית משפט קמא הפנה את העורר לשרות המבחן לקבלת תסקיר, ושרות המבחן בחן לעומק את נסיבותיו של העורר וציין כי אמנם קיימים גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הסמים, אולם קביעת גבולות חיצוניים לעורר לשילוב במסגרת טיפולית מתאימה, יכולים להוות אלמנטים מרתיעים אשר יתנו מענה לסיכון שנשקף מהעורר. בית משפט קמא בחן את חלופת המעצר שהוצעה ואת הערבים שהוצעו, ואשר שניים מהערבים, את אמו של העורר ואת בן זוגה, ועם זאת, פסל ערבה שלישית. שרות המבחן ציין עוד כי מדובר במשפחה נורמטיבית, כאשר בני המשפחה מודעים לצורך לסייע לעורר, ומבינים היטב את משמעות הפיקוח הנדרש מהם כערבים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

01 ינואר 2025

עמ"ת 12-24- נ' מדינת ישראל

כידוע, גם כאשר מדובר בעבירות שקיימת בהם עילת מסוכנות סטטוטורית, חוק המעצרים מחייב לבחון אפשרות לשחרורם של נאשמים לחלופה שפגיעתה פחותה בחירותו של הנאשם, ובנסיבות שלפנינו, נוכח עברו הנקי של העורר, גילו הצעיר, והמלצת שרות המבחן, נראה לי כי ניתן לתת מענה למסוכנות שמשקפת מהעורר בחלופת מעצר מתאימה, ביחד עם תנאים מגבילים משמעותיים. הדברים אמורים ביתר שאת, כאשר העורר היה עצור עד כה במשך כ- 4.5 חודשים ומדובר בפרק זמן משמעותי שיש בו אלמנט מרתיע, לבל יחזור העורר לסורו.

נוכח כל האמור לעיל, אני מקבל את הערר ומורה על שחרורו של העורר לחלופת מעצר בתנאים הבאים:

1. מעצר בית מלא בבית ההורים ברחוב [REDACTED]
2. העורר יהא נתון כל העת בפיקוח של אחד משני הערבים שאושרו ע"י שרות המבחן [REDACTED]
3. הפקדה כספית ע"ס 5,000 ₪ כאשר 2,000 ₪ תנאי לשחרור ו- 3,000 ₪ נוספים יופקדו עד יום [REDACTED] עד השעה 12:00.
4. התחייבות עצמית של העורר בסך 15,000 ₪. העורר הצהיר בפני בית המשפט כי הוא מבין את ההתחייבות ויפעל על פיה.
5. ערבות צד ג' של כל אחד מהערבים ע"ס 15,000 ₪ להבטחת תנאי השחרור.
6. איסור יצירת כל קשר טלפוני או קשר אלקטרוני כלשהו, בין במישרין ובין בעקיפין לכל גורם שהוא, למעט בני משפחה מדרגה ראשונה.
7. העורר מתחייב להתייצב לכל הליך משפטי בעניינו כאשר זימונו באמצעות האם או באמצעות בא כוחו, יהווה זימון כדין.
8. צו איסור יציאה מן הארץ כנגד העורר. העורר יפקיד את דרכונו במזכירות בית המשפט עד יום 5/1/25 בשעה 12:00.
9. צו פיקוח מעצרים של שרות המבחן למשך 6 חודשים.

ניתנה והודעה היום א' טבת תשפ"ה, 01/01/2025 במעמד הנוכחים.

אהרון משניות, שופט

הוקלד על ידי ציונה נסירי

